



Republika Hrvatska
Općinski sud u Sisku
Ljudevita Posavskog 5

Poslovni broj: K-7/2023-25

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sisku, po sucu Marinu Vukoviću kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Antonije Krnjaić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Ive Žužića, radi kaznenog djela pod točkom 1./ protiv gospodarstva – utajom poreza ili carine - opisano i kažnjivo po članku 256. stavku 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15, dalje: KZ/11) i kaznenog djela pod točkom 2./ protiv gospodarstva - povredom obveza vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga - opisano i kažnjivo po članku 248. stavku 1. KZ/11, sve u vezi članka 51. KZ/11, povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Sisku broj KO-DO-66/2022. od 14. rujna 2022., nakon javne rasprave u prisutnosti zamjenika Općinskog državnog odvjetništva u Sisku, Maria Miletića, okrivljenog Ive Žužića i branitelja okrivljenika u zamjeni Jakova Zimaja, odvjetnika iz Zagreba, zaključene 23. ožujka 2026., dana 26. ožujka 2026. objavio i

p r e s u d i o j e

I. okrivljeni Ivo Žužić, sin Stjepana i Slavice Žužić, djevojački Uzbašić, rođen 8. lipnja 1963. u Lekeniku, s prebivalištem u Velikoj Gorici, Andrije Kačića Miošića 40, državljani Republike Hrvatske, kemijski tehničar, nezaposlen, s primanjima od oko 500 eura mjesečno, sa završenom srednjom školom, OIB 38779453803, razveden, otac dvoje punoljetne djece, bez odlikovanja, bez vojnog čina, bez nekretnina, bez pokretnina, kazнено osuđivan, prekršajno osuđivan

k r i v j e

što je:

1./ u vremenu od 2. veljače 2016. do 16. studenog 2016., u Petrinji, Mate Bučara 18, kao direktor i odgovorna osoba u trgovačkom društvu BETA AUTOMOBILI d.o.o., u nakani stjecanja nepripadne materijalne koristi za to društvo, nakon što je Porezna uprava Ministarstva financija trgovačkom društvu BETA AUTOMOBILI d.o.o. na vlastiti zahtjev dodijelila PDV ID broj HR13634107769 za obavljanje i primanje

usluga unutar Europske unije čime je trgovačko društvo BETA AUTOMOBILI d.o.o. postalo obveznik PDV-a za poslovanje unutar Europske unije, ostvarujući oporezivi promet, a prikratom sredstava koja pripadaju Državnom proračunu Republike Hrvatske s osnova poreza na dodanu vrijednost, od trgovačkih društava J.W. Handelgesellschaft GmbH, Kramar GmbH i Medak GmbH sa sjedištem u Njemačkoj u ime društva kupio i preuzeo osobne automobile ukupne vrijednosti 108.660,16 eura/818.700,00 kuna, pri čemu su sukladno odredbama članka 4. stavka 1. točke 2.a) Zakonu o porezu na dodanu vrijednost porezne obveze obračunavanja i plaćanja PDV-a po navedenim isporukama prenesene s imenovanih dobavljača na trgovačko društvo BETA AUTOMOBILI d.o.o., koje automobile je prodavao krajnjim kupcima na području Republike Hrvatske ispostavljaajući račune uz primjenu posebnog postupka oporezivanja marže sukladno odredbi članka 95. Zakona o porezu na dodanu vrijednost i iskazanim PDV-om od nula kuna kao da marža nije ostvarena, iako je znao da su vozila stečena putem prijenosa porezne obveze za koje PDV nije plaćen i da se preprodaja ne može odvijati putem posebnog postupka oporezivanja marže, te znajući da je marža ostvarena, čime je prikrrio novoutvrđeni iznos obveza i utajio porez na dodanu vrijednost u iznosu 27.165,04 eura/204.675,00 kuna, za koji iznos je oštetio Državni proračun Republike Hrvatske,

dakle, s ciljem da druga osoba potpuno izbjegne plaćanje poreza u slučaju obvezne prijave ne prijavi prihod, predmet ili druge činjenice koje su od utjecaja na utvrđivanje porezne obveze, pa je zbog toga došlo do neutvrđenja porezne obveze u iznosu koji prelazi dvadeset tisuća kuna/2.654,46 eura.

2./ u vremenu od 2. veljače 2016. do 16. studenog 2016., u Petrinji, Mate Bučara 18, kao direktor i odgovorna osoba u trgovačkom društvu BETA AUTOMOBILI d.o.o., protivno odredbi članka 54. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj: 147/08., 18/11., 78/12., 136/12., 73/13., 26/15. i 44/16.), te protivno odredbama 9., 12. i 13. Zakona o računovodstvu ("Narodne novine" broj: 78/15. i 134/15.) propustio voditi knjigu ulaznih i izlaznih računa, dnevnik, glavnu knjigu i pomoćne knjige,

dakle, nije vodio trgovačke i poslovne knjige koje je temeljem zakona bio dužan voditi,

čime je počinio pod točkom 1./ počinio kazneno djelo protiv gospodarstva – utajom poreza ili carine - opisano i kažnjivo po članku 256. stavak 1. KZ/11, a djelom pod točkom 2./ kazneno djelo protiv gospodarstva - povredom obveza vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga - opisano i kažnjivo po članku 248. stavak 1. KZ/11, sve u vezi članka 51. KZ/11.

II. Na temelju članka 256. stavak 1. KZ/11, okrivljenom Ivi Žužiću se za kazneno djelo pod točkom 1/

u t v r đ u j e

KAZNA ZATVORA U TRAJANJU 1 (JEDNE) GODINE

III. Na temelju članka 248. stavka 1. KZ/11 okrivljenom Ivi Žužiću se za kazneno djelo pod točkom 2/

u t v r đ u j e

KAZNA ZATVORA U TRAJANJU 6 (ŠEST) MJESECI

IV. te se okrivljeni Ivo Žužić na temelju članka 51. KZ/11

o s u đ u j e

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU 1 (JEDNE) GODINE I 2 (DVA) MJESECA

V. Na temelju članka 158. stavka 2. ZKP oštećenoj Republici Hrvatskoj dosuđuje se imovinskopравни zahtjev u iznosu od 27.165,04 eura (dvadeset sedam tisuća sto šezdeset pet eura i četiri centa) te se nalaže okrivljenom Ivi Žužiću, OIB: 38779453803, uplatiti oštećenoj Republici Hrvatskoj iznos od 27.165,04 eura (dvadeset sedam tisuća sto šezdeset pet eura i četiri centa) u roku od 6 (šest) mjeseci od pravomoćnosti presude.

VI. Sukladno članku 148. stavku 1. i 6. ZKP/08 okrivljenik se oslobađa plaćanja troškova kaznenog postupka u cijelosti.

Obrazloženje

1. Okrivljenom Ivi Žužiću je uvodno navedenom optužnicom stavljeno na teret počinjenje kaznenih djela činjenično i pravno opisanih kao u izreci presude

2. Pozvan da se očituje o osnovanosti optužnice, okrivljeni Ivo Žužić je izjavio kako se ne smatra krivim za počinjenje kaznenih djela koja mu se stavljaju na teret.

3. U dokaznom postupku sud je temeljem suglasnosti stranaka pročitao dokumentaciju poreznog nadzora nad poreznim obveznikom Beta automobili d.o.o. Ministarstva financija, Porezne uprave, račune trgovačkih društava Beta automobili d.o.o., Info Gorica d.o.o., Auto Tiho d.o.o. i Fortea Info d.o.o. s potvrdama o izvršenim uplatama, porezna rješenja Ministarstva financija o uplati posebnog poreza na motorna vozila za kupljena rabljena vozila, povijesne izvatke iz sudskog registra za trgovačka društva Beta automobili d.o.o. i Info Gorica d.o.o., dokumentaciju o trgovinskim transakcijama poreznog tijela SR Njemačke, podatke Ministarstva financija, Porezne uprave o podacima bitnim za oporezivanje vozila koje je td Beta automobili d.o.o. steklo iz Njemačke, rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru broj: St-514/2020 od 23. ožujka 2021. o otvaranju stečajnog postupka nad Beta automobili d.o.o., nalaz i mišljenje provedenog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja od 22. listopada 2021. Ispitan je sudski vještak Tamara Miljuš. Ispitan je svjedok Miroslav Borkovec te je pročitao njegov iskaz dan pred PU sisačko-moslavačka, služba krim. policije 26. kolovoza 2021., ispitan je svjedok Željko Ličko te je pročitao njegov iskaz dan pred ODO Sisak 8. studenoga 2021., ispitan je svjedok Anto Batljan te je pročitao njegov iskaz od 25.

kolovoza 2021. dan pred PU sisačko-moslavačka, služba krim. policije, ispitan je svjedok Zlatko Jugović te je pročitao njegov iskaz dan 7. rujna 2021. pred PU sisačko-moslavačka, služba krim. policije, ispitan je svjedok Ilija Matković te je pročitao njegov iskaz od 25. kolovoza 2021. dan pred PU sisačko-moslavačka, služba krim. policije. Pročitao je izvadak iz prekršajne i iz kaznene videncije za okrivljenika od 18. veljače 2026.

4. U svojoj obrani okrivljeni Ivo Žužić je naveo kako je preko firme uvezio automobile iz inozemstva u Republiku Hrvatsku i prodavao ih uglavnom fizičkim osobama, svi ti automobili su bili registrirani, plaćena je carina, te sva davanja, a nitko mu se od kupaca nije nikada žalio, niti ga je bilo tko uključujući carinu i policiju opomenuo da nešto krivo radi.

5. U ovom postupku nije sporno da je okrivljeni Ivo Žužić preko trgovačkog društva Beta automobili d.o.o. uvezio automobile iz inozemstva te ih prodavao krajnjim kupcima na području Republike Hrvatske, pa tako i u razdoblju od 2. veljače 2016. do 16. studenog 2016.

5.1. Sporno je, je li ispostavljaajući račune za uvezene automobile u navedenom razdoblju okrivljeni Ivo Žužić prikrio novoutvrđeni iznos obveza i utajio porez na dodanu vrijednost te tako oštetio Državni proračun Republike Hrvatske kao i je li u navedenom razdoblju kao direktor i odgovorna osoba u trgovačkom društvu Beta automobili d.o.o., propustio voditi trgovačke i poslovne knjige koje je temeljem zakona bio dužan voditi.

6. Iz dokumentacije poreznog nadzora nad poreznim obveznikom Beta automobili d.o.o. Ministarstva financija, Porezne uprave, uključujući račune trgovačkih društava Beta automobili d.o.o., Info Gorica d.o.o., Auto Tiho d.o.o. i Fortea Info d.o.o. s potvrđama o izvršenim uplatama, porezna rješenja Ministarstva financija o uplati posebnog poreza na motorna vozila za kupljena rabljena vozila, dokumentacije o trgovinskim transakcijama poreznog tijela SR Njemačke te podataka Ministarstva financija, Porezne uprave o podacima bitnim za oporezivanje vozila koje je Beta automobili d.o.o. steklo iz Njemačke, u bitnome proizlazi kako je poreznom obvezniku Beta automobili d.o.o., na vlastiti zahtjev, od strane Porezne uprave dana 02.02.2016. godine dodijeljen je PDV ID broj HRI 3634107769, a kao razlog dodjele navedeno je da se radi o tuzemnom poreznom obvezniku koji prima odnosno obavlja usluge unutar EU. U vrijeme dodjele PDV ID broja Beta automobili d.o.o. nije bio obveznik poreza na dodanu vrijednost, već je isto postao 29.08.2016. upisom u registar poreznih obveznika PDV-a. U razdoblju od 02.02. do 29.08.2016. godine Beta automobili d.o.o. poslovao je kao „mali porezni obveznik“ sukladno članku 90. stavku 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, čija vrijednost isporuka dobara ili usluga u prethodnoj kalendarskog godini nije bila veća od 230.000,00 kn. „Mali porezni obveznik“ člankom 90. stavkom 2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost oslobođen je plaćanja PDV-a na isporuke dobara ili usluga, nema pravo iskazivati PDV na izlaznim računima i nema pravo na odbitak pretporeza. Navedeni porezni obveznici nisu obvezni plaćati PDV na stjecanje dobara iz Europske unije, osim ako se radi o novim prijevoznim sredstvima, trošarinskoj robi i posebnom postupku oporezivanja marže, dok ne prijeđu ili ne odustanu od praga stjecanja sukladno članku 5. stavku 1. točki b) Zakona o porezu na dodanu vrijednost. U slučaju da „mali porezni obveznik“ prijeđe prag stjecanja ili

odustane od njega mora zatražiti izdavanje PDV identifikacijskog broja te će na stjecanje dobara iz drugih država članica biti obvezni u tuzemstvu obračunati i platiti porez na dodanu vrijednost. PDV se plaća na stjecanje svih vrsta dobara koja stječu porezni obveznici ili pravne osobe koje nisu porezni obveznici, a registrirane su za potrebe PDV-a odnosno imaju dodijeljen hrvatski PDV identifikacijski broj. Podnošenjem zahtjeva za dodjelu hrvatskog PDV ID broja, koji mu je dodijeljen 02.02.2016. godine i davanjem svog važećeg HR PDV ID broja HR13634107769 isporučiteljima iz drugih država članica Europske unije porezni obveznik Beta automobili d.o.o. odrekao se praga stjecanja i nije ispunio uvjet za njegovu primjenu, te je prvom nabavkom u drugoj državi članici prešao prag stjecanja prema članku 5. stavku 2. istog Zakona i za sva obavljena stjecanja (u vrijeme kad porezni obveznik nije bio u sustavu PDV-a i od dana ulaska u sustav PDV-a) bio je dužan sukladno članku 75. stavku 1. točki 3. Zakona o porezu na dodanu vrijednost platiti PDV na oporeziva stjecanja iz drugih država članica EU. Ulaskom u sustav PDV-a sa danom 29.08.2016. godine Beta automobili d.o.o. postao je porezni obveznik za razdoblje oporezivanja od prvog do posljednjeg dana u mjesecu sukladno članku 84. stavak 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodni novine“ broj 73/13, 99/13, 148/13, 153/13 i 143/14). S ulaskom u sustav PDV-a uz prijave poreza na dodanu vrijednost na stjecanje dobara iz EU, bio je dužan obračunavati porez na dodanu vrijednost i na isporuke dobara i usluga koje obavi u Republici Hrvatskoj i ostvarivati pravo na odbitak poreza na dodanu vrijednost sukladno odredbama zakona, te obvezu vođenja poslovnih knjiga ulaznih i izlaznih računa. Uvidom u Informacijski sustav za razmjenu podataka o PDV-u (VIES sustav) utvrđeno je da su isporučitelji iz EU iskazali isporuke dobara prema stjecatelju PDV ID HRI 3634107769 u razdoblju od 02.02.2016. godine do 16.11.2016. godine (ukidanja PDV ID broja) u ukupnoj vrijednosti 859.316 eura, što čini protuvrijednost od 6.447.817,50 kn. Provjerom valjanosti PDV ID brojeva stranih isporučitelja u VIES sustavu utvrđeno je da su brojevi valjani i da pripadaju poreznim obveznicima koji su registrirani za potrebe PDV-a u okviru obavljanja djelatnosti kupnje i prodaje rabljenih motornih vozila. Poreznim nadzorom je utvrđeno da je porezni obveznik u Republiku Hrvatsku dopremio nabavljena dobra iz država članica EU te da nije dokazao da je porez na dodanu vrijednost plaćen u drugoj državi članici, čime je proizašlo da je mjesto stjecanja dobara Beta automobila d.o.o. od stranih isporučitelja Hrvatska. S obzirom na navedeno, za sva obavljena stjecanja hrvatski porezni obveznik bio je dužan obračunati i platiti PDV na stjecanje sukladno članku 75. stavak 1. točka 3. Zakona o porezu na dodanu vrijednost i podnositi prijave za stjecanje dobara i primljene usluge iz drugih država članica EU do 20-og dana u mjesecu koji slijedi po završetku razdoblja oporezivanja iz članka 84. stavka 1. istog Zakona. Uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave (ISPU) utvrđeno je da porezni obveznik Beta automobili d.o.o., nije podnio prijave za stjecanje, ni prijave poreza na dodanu vrijednost, niti je platio porez na ostvarena oporeziva stjecanja u Hrvatskoj za razdoblja dok je posjedovao hrvatski PDV ID broj od dodjele 02.02.2016. do ukidanja 16.11.2016. godine. Budući je porezni obveznik Beta automobili d.o.o. u primljenim isporukama iz zemalja članica EU, isporučiteljima iz drugih država članica EU prilikom nabave dobara dao svoj hrvatskih PDV ID broj HR13634107769 za koje su strani isporučitelji primijenili prijenos porezne obveze na stjecatelja, iste isporuke predstavljaju oporeziva stjecanja u RH poreznom obvezniku s hrvatskim PDV ID brojem. Radi provjere i utvrđivanja činjenica vezanih uz iskazane oslobođene isporuke

trgovačkom društvu Beta automobili d.o.o. iz drugih država članicama EU, Porezna uprava je tijekom nadzora zatražila obavijesti od poreznog tijela Njemačke, po kriteriju značajnije vrijednosti, kojim je obuhvaćeno 64,22% ukupno iskazanih isporuka kroz VIES sustav. Slanje zahtjeva za razmjenu informacija i dostavu dokumentacije u Njemačku provedeno je na način da je poslano tri zahtjeva na koje su dobiveni odgovori za isporuke u ukupnoj vrijednosti 551.850 eura i to: za isporučitelja DE 264266779 J.W. Handelgesellschaft vrijednost isporuka 72.250 eura, za isporučitelja DE 278338126 Kramar GmbH vrijednost isporuka 60.000 eura i za isporučitelja DE 299444051 Medak GmbH vrijednost isporuka 419.600 eura, a koje su iskazali njemački isporučitelji prema hrvatskom poreznom obvezniku Beta automobili d.o.o. Uvidom u dokumentaciju dostavljenu od njemačkog poreznog tijela putem međunarodne razmjene informacija, utvrđeno je da sve iskazane isporuke za koje su primljeni računi temeljem kojih je u drugim državama članicama EU korišteno porezno oslobođenje uz prijenos porezne obveze na hrvatskog poreznog obveznika Beta automobili d.o.o. odnose se na isporuku rabljenih motornih vozila, za korišteno oslobođenje od poreza na dodanu vrijednost uz prijenos porezne obveze na primatelja dobara, isporučitelji su se u ispostavljenim računima pozvali na odredbe Zakona o porezu na dodanu vrijednost te države kojim je propisano izuzeće od oporezivanja PDV-om ukoliko je isporuka obavljena unutar Zajednice poreznom obvezniku ili osobi koja djeluje kao takva u drugoj državi članici. Porezni obveznici iz Njemačke iskazali su porezno oslobođenje uz prijenos porezne obveze na hrvatskog poreznog obveznika temeljem dokumentacije koja je dostavljena od trgovačkog društva Beta automobili d.o.o. i kojom se hrvatski porezni obveznik deklarirao kao gospodarski subjekt koji posluje sukladno propisima o porezu na dodanu vrijednost i Zakonu o trgovačkim društvima, a ista predstavlja dokaz i mogućnost za korištenje poreznog oslobođenja u državama isporučitelja. Temeljem dobivenih informacija u dostavljenim odgovorima poreznog tijela Njemačke o brojevima šasija automobila isporučenih kao oslobođena isporuka PDV-a uz primjenu prijenosa porezne obveze na hrvatskog stjecatelja Beta automobili d.o.o., obavljena je provjera registriranja istih automobila u RH uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave, Podaci bitni za oporezivanje, detaljni pregled podataka o vozilu, te je utvrđeno da je od ukupno 59 osobnih automobila isporučenih Beta automobili d.o.o., u Republici Hrvatskoj registrirano 57. Temeljem pribavljene dokumentacije od njemačkog poreznog tijela utvrđeno je da su za isporuke vozila izdani računi naslovljeni na poreznog obveznika Beta automobili d.o.o. na kojima su napomene vezane uz prijenos porezne obveze, slijedom čega je nesporno moguće utvrditi porezno razdoblje nastanka oporezivog događaja. Člankom 75. stavkom 1. točkom 3. Zakona o PDV, propisano je da PDV mora platiti svaka osoba koja obavi oporezivo stjecanje dobara unutar Europske Unije i primatelj dobara iz članka 10. stavka 4. Zakona (primatelj dobara u okviru trostranog posla). Vezano uz navedenu zakonsku odredbu, provedenim poreznim postupkom nesporno je utvrđeno da je stjecanje obavio porezni obveznik Beta automobili d.o.o. te da je isti dužan po navedenoj osnovi platiti porez. Člankom 76. stavkom 4. Zakona propisano je da se u smislu prethodno navedene odredbe o obvezi plaćanja PDV-a, smatra da je PDV plaćen ako je u prijavi PDV-a iskazana obveza temeljem prijenosa obveze plaćanja PDV-a. Nadzorom je utvrđeno da porezni obveznik Beta automobili d.o.o. u prijavama PDV nije iskazao obvezu poreza na dodanu vrijednost temeljem obavljenog oporezivog stjecanja, slijedom čega, a vezano uz navedenu zakonsku odredbu, nije

platio PDV. Nadalje, odredbom članka 83. stavka 1. Zakona propisano je da porezni obveznik mora u svom knjigovodstvu osigurati sve potrebne podatke koji omogućuju ispravno i pravodobno obračunavanje i plaćanje PDV-a. Porezni obveznik mora osigurati podatke o obvezi PDV-a za uplatu i uplati PDV-a, te o potraživanju za povrat pretporeza i njegovoj naplati. Obavljene isporuke od njemačkih isporučitelja za koje je putem međunarodne razmjene informacija utvrđeno da su isporučene u RH porezni obveznik Beta automobili d.o.o. bio je dužan iskazati u prijavama poreza na dodanu vrijednost i prijavama za stjecanje dobara i usluga iz drugih država članica Europske unije i obračunati i platiti porez na dodanu vrijednost. Budući porezni obveznik Beta automobili d.o.o. nije podnosio prijave poreza na dodanu vrijednost u razdoblju od 02.02. do 30.11.2016. godine, niti je iskazao poreznu obvezu na ostvarena oporeziva stjecanja za navedeno razdoblje, u ukupnom iznosu 551.850,00 eura, što čini protuvrijednost u iznosu 4.138.875,00 kuna prema prikupljenim informacijama putem međunarodne razmjene informacija, utvrđen je utajeni iznos poreza na dodanu vrijednost u najmanjem iznosu od 1.034.718,75 kuna.

7. Iz Nalaza i mišljenja financijsko-knjigovodstvenog vještačenja od 22. listopada 2021. stalnog sudskog vještaka Tamare Miljuš proizlazi kako je poreznim nadzorom utvrđeno je da Beta automobili d.o.o. nije predavalo i obračunavalo PDV-e iako je bio obveznik PDV-a nakon što je preuzeo hrvatski PDVID broj. Poreznim nadzorom je utvrđeno da Beta automobili d.o.o. oštetilo državni proračun Republike Hrvatske za 1.034.718,37 kuna. Vještačenjem je utvrđeno da se Beta automobili d.o.o. bavilo preprodajom rabljenih osobnih automobila te na računima svojih kupaca iskazivalo pravo na obračun poreza na dodanu vrijednost obračunom poreza na dodanu vrijednost na ostvarenu maržu sukladno odredbama čl.95. Zakona o PDV-u te na računima kupcima navelo da obveza PDV-a iznosi nula kuna. Međutim, vještačenjem je utvrđeno da Beta automobili d.o.o. nije imalo pravo na obračun poreza na dodanu vrijednost na ostvarenu maržu na način propisan odredbama čl.95. Zakona o PDV-u budući su se dobavljači iz zemlje članice EU konkretno Njemačke izjasnili da će PDV-e bit obračunat u redovnom postupku oporezivanja i na taj način obvezali Beta automobili d.o.o. na redovni postupak oporezivanja u sustavu PDV-a i u Hrvatskoj. Trgovačko društvo Beta automobili d.o.o. bilo je u sustavu poreza na dodanu vrijednost u razdoblju od 02. veljače do 16. studenog 2016. godine. Naime, dana 02 veljače 2016. Porezna uprava je na zahtjev Beta automobili d.o.o. dodijelila istom hrvatski PDV ID broj HR 13634107769 za obavljanje i primanje usluga/roba unutar Europske unije; isti PDVID ukinut je od strane Porezne uprave dana 16.11.2016. Na temelju hrvatskog PDVID broja Beta automobili d.o.o. kupovalo je rabljena vozila u Njemačkoj, a dobavljači su pritom prenosili obvezu obračunavanja i plaćanja PDV-a na Beta automobili d.o.o. Slijedom uzimanja PDVID broja i kupnje rabljenih automobila unutar EU, po predmetnim računima konkretno iz Njemačke, Beta automobili d.o.o. postalo je obveznik u sustavu PDV-a i to: izdavanja računa R1 koji sadrže obračunati PDV-e ili obrazloženje prava da isti ne bude obračunat, vođenja dodatnih evidencija kroz knjigu Ulaznih računa (URA) i knjigu Izlaznih računa (IRA), mjesečno podmiriti obvezu PDV-a kako je utvrđena i Poreznoj upravi dostaviti propisane obrasce te voditi i čuvati sve poslovne knjige i dokumentaciju sukladno rokovima propisanim Zakonom o računovodstvu sve kako je to propisano Općim poreznim zakonom te Zakonom o porezu na dodanu vrijednost i pratećim Pravilnikom. Na temelju podataka o korištenju

hrvatskog PDVID broja prikupljeni su računi o isporukama unutar EU prema kojim računima je Beta automobili d.o.o. uvezlo iz Njemačke rabljena vozila ukupne nabavne vrijednosti od 551.850,00 eura što bi po tečaju od 7,52 kuna iznosilo 4.149.912,00 kuna. Spisu prileže podaci Porezne uprave mjerodavni za oporezivanje prema kojim podacima je ukupna vrijednost predmetnih vozila 5.977.883,96 kuna. Računi kupcima sadrže podatak da je PDV-e obračunat na iznos marže sukladno odredbama čl.95. Zakona o PDV-u i utvrđen je u iznosu od nula kuna. Prema izlaznim računima marža nije ostvarena odnosno da ista iznosi nula kuna pa je osnovica za obračun PDV-a nula pa posljedično i sam PDV-e iznosi nula kuna. Nadalje, računi kupcima rabljenih vozila sadrže podatak o obračunatoj naknadi za zastupanje, međutim nije razvidan iznos naknade za zastupanje već je navedeno da je naknada za zastupanje sadržana u cijeni vozila. Indikativno je da je u cijeni vozila koje je ispostavilo Beta automobili d.o.o. također navedeno daje u cijeni vozila sadržana naknada za zastupanje iako je Beta automobili d.o.o. bilo kupac vozila od dobavljača iz Njemačke te prodavatelj kupcima u RH. Iz računa dobavljača iz Njemačke razvidno je daje kupac rabljenih vozila bilo Beta automobili d.o.o. dok su prodavatelji vozila osim Beta automobili d.o.o. bila i trgovačka društva Info Gorica d.o.o., Auto tiho d.o.o. i Fortea d.o.o. Dokumentacijom raspoloživom za vještačenje nije utvrđena veza između Beta automobili d.o.o. i prodavatelja vozila trgovačkih društava Info Gorica d.o.o., Auto tiho d.o.o. i Fortea d.o.o. Iz računa dobavljača za rabljena vozila razvidno je daje nabavna cijena vozila iznosila 91.600,00 eura što po tečaju od 7,52 za euro iznosi 688.832,00 kune dok je prodajna cijena vozila iznosila 818.700,00 kuna što daje razliku od 129.868,00 kuna. Izjave kupaca sadrže podatak da je dio kupoprodajne cijene plaćen posebno u gotovini zbog čega je od okrivljenog zatražen promet blagajne. I na ovaj zahtjev vještaka okrivljeni se je oglašio. Temeljem raspoložive dokumentacije vještačenjem nije bilo moguće nedvojbeno utvrditi razliku nabavne i prodajne cijene vozila kao niti iznos naknade za zastupanje za koju je na računima navedeno daje sadržana u cijeni vozila. Kao što je već navedeno, na temelju raspoložive dokumentacije, vještačenjem nije uspostavljena poslovna veza između drugih prodavatelja vozila i Beta automobili d.o.o. kao niti prihod koji je na temelju tog poslovnog odnosa ostvarilo Beta automobili d.o.o. i koji prihod bi ušao u osnovicu poreza na dobit.

7.1. U odnosu na upit vještaku je li i u kojem iznosu okrivljeni oštetio proračun Republike Hrvatske vještak ističe se da temeljem raspoložive dokumentacije isto nije bio u mogućnosti nedvojbeno utvrditi s obzirom da za dio cijene ostvaren u gotovini vještak ne raspolaže knjigovodstvenom dokumentacijom. Međutim, za račune, konkretno njih sedam, utvrđena je prodajna cijena u ukupnom iznosu od 818.700,00 kuna i po tim računima Beta automobili d.o.o. bilo je obvezno obračunati PDV-e po stopi od 25% u redovnom sustavu oporezivanja. Na ukupnu vrijednost vozila po navedenim računima u iznosu od 818.700,00 kuna $\times 25\% = 204.675,00$ kuna je iznos PDV-a za koji je po tim računima oštećen proračun Republike Hrvatske. Poreznim nadzorom utvrđeno je da Beta automobili d.o.o. nije obračunalo i platilo PDV-a u iznosu od 1.034.718,37 kuna, a vještak ne raspolaže dokumentacijom da bi osporio ili potvrdio iznos manje obračunatog PDV-a od strane Porezne uprave. Ovim vještačenjem obračunat PDV-e po navedenih nekoliko izlaznih računa u iznosu od gore navedenih 204.675,00 kuna.

7.2. Što se tiče vođenja poslovnih knjiga, okrivljeni se na zahtjev vještaka za dostavu izvoda iz poslovnih knjiga i poslovne dokumentacije oglašio tako da je vještačenje provedeno na temelju dokumentacije u spisu. Budući da vještaku nije bila dostupna dokumentacija kao niti poslovne knjige Beta automobili d.o.o. tako vještak ovim vještačenjem nije mogao utvrditi je li Beta automobili d.o.o. vodilo poslovne knjige ili ne. Trgovačko društvo Beta automobili d.o.o. bilo je obvezno voditi: dnevnik, glavnu knjigu, pomoćne knjige i imati financijske kartice na način kako to obvezuje Zakon o računovodstvu i Opći porezni zakon te knjige ulaznih i knjige izlaznih računa na način kako to propisuje Zakon o porezu na dodanu vrijednost i Pravilnik o porezu na dodanu vrijednost. Trgovačko društvo Beta automobili d.o.o. bilo je obvezno čuvati poslovnu dokumentaciju i poslovne knjige u rokovima koji nisu istekli u vrijeme sastavljanja ovog nalaza vještaka odnosno u propisanom roku od jedanaest godina, kako je to navedeno člancima 10. i 14. Zakona o računovodstvu. Nadalje, vještak nije bio u mogućnosti izvršiti uvid u podatke za javnu objavu budući Beta automobili d.o.o. nije dostavljalo propisane podatke za javnu objavu zbog čega je Trgovački sud u Zagrebu bio pokrenuo postupak brisanja Beta automobili d.o.o.

7.3 Ispitana na raspravi, sudski vještak Tamara Miljuš je u cijelosti ostala kod pisanog nalaza i mišljenja financijsko-knjigovodstvenog vještačenja od 22. listopada 2021.

7.4. Na poseban upit branitelja okrivljenika kolika bi bila obveza plaćanja PDV-a za razdoblje od 2. veljače 2016. do 31. ožujka 2016. je odgovorila kako u tom razdoblju nema izlaznih računa za koje je izdavatelj Beta automobili d.o.o.

7.5. Na poseban upit suda je odgovorila kako okrivljenik nije dostavio svu traženu dokumentaciju, a istu je od okrivljenika tražila pisanim putem, poštom preporučeno.

8. Svjedok Miroslav Borkovec je u svom iskazu naveo kako je za Ivu Žužića dovezio automobile iz Njemačke, a o samom poslovanju kao i ugovaranju i plaćanju navedenih vozila njemu nije ništa poznato, on je samo bio vozač. S obzirom na protek vremena jer je prošlo već skoro 10 godina od kada je obavljao prijevoz za Ivu Žužića više se ne može točno svega sjetiti.

8.1. U svom iskazu danom pred Pu sisačko-moslavačkom, služba krim. policije dana 26. kolovoza 2021. svjedok Miroslav Borkovec je u bitnome naveo kako je sredinom 2015. godine upoznao Ivu Žužića iz Velike Gorice sa kojim je dogovorio da će raditi za njega, odnosno da će mu po doveženom automobilu iz Njemačke u početku plaćati 50,00 eura, te da će ga kasnije ako bude dobro radio „prijaviti”. Sve poslove je izvršavao po usmenim nalogima Ive Žužića. U Velikoj Gorici je dobivao upute od Ive Žužića u koju autokuću u Njemačkoj treba ići i po koji automobil. Sve poslove o kupnje vozila sa predstavnicima autokuća u Njemačkoj dogovarao je Ivo Žužić, dok je on bio zadužen samo za odlazak u autokuću i dovoženje automobila koji je dogovorio Ivo Žužić. Po automobile u Njemačku u autokuće „J.W. Handelsgesellschaft” GMBH iz Steinbach-Hallenberga, „Kramar” GMBH iz Nurnberga i „Medak” GMBH iz Hofheima. Poslove oko kupnje vozila s predstavnicima njemačkih autokuća rješavao je Ivo Žužić, dok je on bio zadužen samo da automobil koji je kupio Ivo Žužić u ime trgovačkih društava „Info Gorica” d.o.o. i „Beta automobili” d.o.o. doveze u RH.

8.2. Nakon što je svjedoku pročitao njegov iskaz dan pred Pu sisačko-moslavačkom, služba krim. policije od 26. kolovoza 2021. naveo je kako je točno sve što je izjavio prilikom ispitivanja pred Pu sisačko-moslavačkom, služba krim. policije te ostaje pri tome.

8.3. Na poseban upit zastupnice optužbe je odgovorio kako je uvijek išao po jedan automobil i za taj automobil bi nosio novac, ovisno o kojem bi se automobilu radilo, to bi bilo nekada 8, nekada 10, nekada 12 tisuća eura, a s kojim novcem bi se onda u Njemačkoj na licu mjesta plaćao automobil. U Njemačku je išao jedan puta tjedno, eventualno 2 puta po nalogu Ive Žužića. Vezano za prijavu trgovačkih društava u vlasništvu Ive Žužića na njegovu kućnu adresu, pošta za te tvrtke mu već duže vremena nije stizala, a u početku dok sam radio za Ivu Žužića nosio bi mu tu poštu neotvorenu, a kasnije kada je prestao raditi za njega mu poštu više nije nosio niti je istu otvarao.

8.4. Na poseban upit branitelja okrivljenika je odgovorio kako kod okrivljenika nije bio zaposlen, odnosno prijavljen, ali je imao nekakav ugovor o djelu. Taj ugovor je nosio kod knjigovođe u Veliku Goricu, ali se ne sjeća točno imena i prezimena. Nadalje, kod tog knjigovođe je za Ivu Žužića i nosio neke papire, ali sve skupa možda ukupno tri puta.

9. Svjedok Željko Ličko je u svom iskazu naveo kako je za Ivu Žužića, odnosno koliko se sjeća za tri njegove firme koje su se bavile elektroničkom opremom i automobilima obavljao knjigovodstvene usluge, to je sve trajalo neke tri godine, a počelo je neke 2014., 2015. Sa Ivom Žužićem je raskinuo suradnju, jer ga nije htio slušati, a što je bilo poslije sa tim firmama njemu nije poznato. S obzirom na protek vremena, ne može se više točno svega sjetiti.

9.1. Ispitan pred ODO Sisak 8. studenoga 2021. svjedok Željko Ličko je u bitnome naveo kako Ivu Žužića poznaje već dugi niz godina, jer je knjigovođa i glavni osnivač knjigovodstvenog servisa „Ličko” d.o.o. iz Velike Gorice, pa kada je Ivo Žužić prije 20-ak godina osnovao firme na području Petrinje i Siska koje su se bavile prodajom elektroničke opreme, upravo je njegov knjigovodstveni servis vodio knjige za te firme. Ta prijašnja suradnja nije nikad glatko tekla i uvijek je postojao manjak dokumentacije u pogledu vođenja knjiga, ali su se nekako „krpali”. Kada je negdje 2016. Ivo Žužić osnovao novu firmu BETA AUTOMOBILI d.o.o., zatražio ga je poslovno surađuju te da ponovno njegov knjigovodstveni servis vodi knjige za to društvo. Kao direktor te firme dao mu je punomoć za dostavu dokumentacije nadležnoj poreznoj upravi, koja tu dokumentaciju zahtijeva u elektroničkom obliku. Međutim, nakon toga Ivo Žužić mu nikada nije dostavio nikakve knjige niti dokumentaciju potrebnu za podnošenje poreznih prijava, tako da on faktički nije obavljao nikakve knjigovodstvene radnje za to društvo. Negdje 2018. otkazao je tu suradnju jer je uvidio da ona zapravo niti ne postoji, niti mu je Ivo Žužić platio kakvu akontaciju za njegove usluge, niti su u biti o čemu kontaktirali. On stoga nema nikakvih saznanja o poslovanju trgovačkog društva BETA AUTOMOBILI d.o.o., jedino što zna je da on kao opunomoćenik za prijavu poreza nikada za to društvo nije prijavljivao nikakve prihode niti podnosio porezne prijave. Nema saznanja niti o tome je li netko drugi, osim njega bio zadužen voditi knjige za

trgovačko društvo BETA AUTOMOBILI d.o.o. niti gdje se nalazi dokumentacija tog društva.

9.2. Nakon što je svjedoku pročitao zapisnik o njegovom ispitivanju pred ODO Sisak 8. studenoga 2021. svjedok je naveo kako u cijelosti ostaje kod svog iskaza danog pred ODO Sisak.

9.3. Na poseban upit branitelja okrivljenika je odgovorio da mu je osim Ive Žužića dokumentaciju nekad nosio i netko drugi.

9.4. Na poseban upit suda svjedok je odgovorio kako je za okrivljenikove druge firme dobivao dokumentaciju i podnosio prijave, ali za trgovačko društvo Beta automobili d.o.o. kao što je već naveo nije dobio nikakvu dokumentaciju pa stoga nije ništa niti prijavljivao.

10. Svjedok Anto Batljan je u svom iskazu naveo da je od svog poznanika Saše doznao za Ivo Žužića te da se isti bavi uvozom i prodajom automobila, s obzirom da je njemu bio potreban automobil, stupio je u kontakt sa Ivom Žužićem te su taj poznanik Saša, sin, Ivo i on sa Ivinim autom otišli u Njemačku radi kupnje vozila. On je Ivi Žužiću dao 22.000,00 eura za osobno vozilo Audi A6. Ne može se točno sjetiti na koji način mu je predao novac i je li to išlo u gotovini ili preko računa, kao niti je li od Ive Žužića dobio račun za navedeno vozilo. Ivo je rješavao sve papire oko vozila te on s tim nije imao ništa. Nakon toga on se sa Ivom više nikada nije čuo niti vidio.

10.1. Na poseban upit zastupnice optužbe je odgovorio da su u Njemačkoj bili u više auto kuća, tamo su birali koje će vozilo uzeti, a to je bilo 2016., a ne sjeća se tko i gdje točno je vozilo plaćeno u Njemačkoj ili Hrvatskoj, odnosno na koji način je išla ta uplata.

10.2. Na poseban upit branitelja okrivljenika je odgovorio kako mu okrivljeni nije spominjao ništa vezano za oporezivanje navedenog vozila, a što se tiče same cijene to je bila ta cijena, odnosno nije bila niti veća, a ni manja od prosječne cijene takvog vozila.

10.3. Ispitan pred Pu sisačko-moslavačkom, služba krim. policije 25. kolovoza 2021. svjedok Anto Batljan je u bitnome naveo kako je od njegovog poslovnog partnera i poznanika po imenu Saša, sredinom mjeseca travnja 2016. godine, doznao da mu osoba po imenu Ivo Žužić iz Velike Gorice, koji se bavi prodajom vozila može nabaviti automobil. Posredstvom Saše stupio je u kontakt sa Ivom Žužićem sa kojim se dogovorio da će otići u Njemačku, obići više autokuća i kupiti automobil, koji mu se bude sviđao. Tako su njegov sin Darko Batljan, Saša, Ivo Žužić i on krajem mjeseca travnja 2016. godine otišli u Njemačku. Nakon obilaska četiri ili pet autokuća koje u Njemačkoj prodaju automobile, odlučio se za kupnju automobila marke „Audi“, tipa „A6“. Svoju odluku sam priopćio Ivi Žužiću, koji mu je nakon pregovora sa prodavateljem automobila rekao da će navedeni automobil sa svim davanjima morati platiti 22.000,00 eura, što je i učinio dajući Ivi Žužiću 22.000,00 eura gotovine. S obzirom da niti on, niti njegov sin ne razumiju njemački jezik, ne zna koliko je novaca Ivo Žužić dao predstavniku njemačke autokuće, samo može reći da je sve poslove oko kupnje auta u Njemačkoj vodio Ivo Žužić. Za navedeno vozilo Ivo Žužić mu je izdao

račun na ime svog trgovačkog društva (ne sjeća se kako se zvalo) koji je predao u Policijsku postaju Petrinja prilikom registracije. Početkom mjeseca svibnja 2016. godine na mobitel ga je nazvao Ivo Žužić i rekao mu da je riješio sve papire na carini i da može doći po njih, što je i učinio. Idućeg dana odvezao je vozilo u Stanicu za tehnički pregled u Petrinji, u kojoj ga je registrirao. Ukupno je za navedeno vozilo Ivi Žužiću predao u Njemačkoj 22.000,00 eura u gotovini, a on je od tog novčanog iznosa platio račun za vozilo u Njemačkoj, carinske troškove i troškove registracije u Hrvatskoj. Za vozilo mu je Ivo Žužić izdao račun na ime svog trgovačkog društva (ne sjeća se kako se zvalo) koji je predao u Policijsku postaju Petrinja prilikom registracije.

10.4. Nakon što mu je pročitani iskaz dan 25. kolovoza 2021. pred Pu sisačko-moslavačkom, služba krim. policije, naveo je kako je točno to što je rekao prilikom tadašnjeg ispitivanja, odnosno, da je Ivi Žužiću dao 22.000,00 eura u gotovini te da je od tog novčanog iznosa Ivo platio račun za vozilo u Njemačkoj, carinske troškove i troškove registracije u Hrvatskoj, a za kupljeno vozilo mu je Ivo Žužić izdao račun na ime svog trgovačkog društva, a za koje se ne sjeća kako se zove. S obzirom na protek vremena na današnjoj raspravi se nije mogao točno svega sjetiti. Sve pregovore oko kupnje vozila je vodio Ivo Žužić, budući da ni on niti njegov sin nisu znali njemački jezik.

11. Svjedok Zlatko Jugović je u svom iskazu naveo kako je na oglasu vidio da se u Velikoj gorici prodaje osobni automobil marke BMW serija 3, te ga je otišao u Veliku Goricu i vidjeti, a navedeno vozilo je prodavao Ivo Žužić, s kojim je sve dogovorio, te je po izdanoj fakturi navedeno vozilo i platio. S obzirom na protek vremena ne može se točno sjetiti kolika je bila cijena navedenog vozila, a sjeća se da je to bilo prije 10 godina, odnosno 2016. Također se ne sjeća niti kako se zvala firma od koje je kupio navedeno vozilo. Ivi Žužiću, odnosno, njegovoj firmi je uplata išla preko računa, odnosno sve vezano za vozilo je plaćeno preko računa.

11.1. Na poseban upit zastupnice optužbe je odgovorio kako se navedeno vozilo nalazilo u velikoj Gorici kada je on nazvao te ga je odmah to popodne išao vidjeti, a znao je da se radi o vozilu iz uvoza.

11.2. Ispitan pred Pu sisačko-moslavačka, služba krim. policije, 7. rujna 2021., svjedok Zlatko Jugović je u bitnome naveo kako je sredinom mjeseca rujna 2016. godine na internetskoj stranici „njuškalo” pronašao oglas da autokuća iz Velike Gorice prodaje osobni automobil marke „BMW”, tipa „320D”, koji se njemu i njegovoj supruzi svidio. Nazvao je broj iz oglasa te od Ive Žužića, doznao da se automobil nalazi u Belgiji, te da će sutra doći u Veliku Goricu te ga je on sutra otišao vidjeti. Sa Ivom Žužićem se dogovorio da će za navedeno vozilo do registracije (uključujući troškove vozila, carinske troškove i homologaciju vozila) platiti novčani iznos od 120.000,00 kuna. Ivo Žužić je izvršio carinjenje vozila, nakon čega mu je na račun trgovačkog društva „Beta automobili“ d.o.o. uplatio novčani iznos od 120.000,00 kuna, za što mu je Ivo Žužić u ime trgovačkog društva „Beta automobili” d.o.o. izdao račun sa kojim je otišao u Stanicu za tehnički pregled u Kutini, u kojoj je registrirao vozilo. Nakon registracije sve „papire” od vozila predao je u Policijsku postaju Kutina.

11.3. Nakon što mu je pročitani zapisnik o njegovom ispitivanju od 7. rujna 2021. pred Pu sisačko-moslavačka, služba krim. policije svjedok je naveo kako se ne sjeća ovog

dijela da je automobil prvo bio u Belgiji te da je stigao tek sutradan, ali da se svakako radi o automobilu koji je uvezen iz Belgije, jer mu je to rekao Ivo, a i na vozilu je pisalo B. Ostalo sve je točno tako kao na zapisniku od 7. rujna 2021.

12. Svjedok Ilija Matković je u svom iskazu naveo kako je 2016. vidio oglas da se prodaje osobni automobil marke Renault Megane, u Francuskoj, te je radi toga stupio u kontakt sa Ivom Žužićem, kako bi mu isti dovezao auto. Ivi je uplatio i kaparu u iznosu od 3.000,00 eura, međutim, nakon te uplaćene kapare, automobil nikako nije stizao, a nakon što je konačno stigao, primijetio je da se ne radi o vozilu koje je naručio, odnosno radilo se o vozilo koje je godinu dana mlađe, i koje nije bilo u "full opremi". Automobil je ukupno koštao 7.000,00 eura, te je Ivi Žužiću dao još 4.000,00 eura. Kaparu u iznosu od 3.000,00 eura mu je uplatio na račun, a 4.000,00 eura misli da je dao u gotovini, ali nije siguran, odnosno ne može se točno sjetiti. Za navedeno vozilo je od Ive Žužića dobio i račun, ali se ne može sjetiti imena firme na računu.

12.1. Na poseban upit zastupnice optužbe je odgovorio kako je za vozilo porez i sve ostalo bilo plaćeno, odnosno, kada se vozilo prepisivalo na njegovo ime sve je bilo plaćeno. Za Ivu Žužića je doznao preko interneta, odnosno, preko "Njuškala".

12.2. Na poseban upit branitelja okrivljenika svjedok odgovara kako mu je cijena navedenog vozila za tu godinu bila povoljna.

12.3. Ispitan 25. kolovoza 2021. pred Pu sisačko-moslavačka, služba krim. Policije, svjedok Ilija Matković je u bitnome naveo kako je sredinom mjeseca ožujka 2016. godine na njemačkoj internetskoj stranici za prodaju vozila pronašao oglas u kojem je navedeno da se prodaje osobni automobil marke „Renault”, tipa „Megane”, crne boje, godine proizvodnje 2011., sa „full” opremom. On je nazvao Ivu Žužića i pitao ga može li mu uvesti u Hrvatsku vozilo koje je pronašao u Njemačkoj, na što mu je Ivo Žužić rekao da može. Ivi Žužiću je poslao slike od auta te se sa istim dogovorio da će mu akontaciju u iznosu od 3.000,00 eura uplatiti kad Ivo Žužić bude išao po auto u Njemačku. Sa Ivom Žužićem se dogovorio da će mu za navedeno vozilo do registracije (uključujući troškove vozila, carinske troškove i homologaciju vozila) platiti novčani iznos od 7.000,00 eura. Dana 24.03.2016. godine na mobitel ga je nazvao Ivo Žužić i rekao mu da kreće u Njemačku po vozilo, te da mu uplati dogovorenu akontaciju, što je i učinio uplativši novčani iznos od 22.311,50 kuna u banci „Vaba” d.d. na račun trgovačkog društva „Info Gorica” d.o.o. Nakon uplate akontacije od 3.000,00 eura Ivo Žužić mu se više nije želio javljati na mobitel, a zvao ga po nekoliko puta dnevno. Nakon što je prošlo skoro mjesec dana od dana kada je uplatio kaparu za vozilo, na mobitel ga je nazvao Ivo Žužić i rekao mu da je dovezao auto i da sutra dođe na carinu u Sisak, što je i učinio. Kada je idućeg dana došao na carinu u Sisak, vidio je da auto koji je na carinu dovezao Ivo Žužić nije onaj koji je naručio, jer je bio sive boje, a nije imao ni „full” opremu. Ivo Žužić mu je rekao da nije mogao dovesti vozilo koje je naručio, ali da mu je dovezao auto s manje kilometara na satu i jednu godinu mlađe. Kako ne bi ostao bez novca koji je uplatio za kaparu odlučio je dati Ivi Žužiću još 4.000,00 eura u gotovini, te mu je izdao račun na oko 50.000,00 kuna. Sa računom kojeg je dobio od Ive Žužića, odnosno tvrtke „Info Gorica” d.o.o., i drugom dokumentacijom od vozila, otišao je u Stanicu za tehnički pregled u Novoj Gradiški, u kojoj je registrirao vozilo.

12.4. Nakon što mu je pročitao zapisnik o njegovom ispitivanju od 25. kolovoza 2021. pred Pu sisačko-moslavačka, služba krim. policije naveo je kako mu je vozilo koje je dovezao Ivo Žužić iz Francuske, a ono prvo vozilo koje je gledao je bilo u Njemačkoj. Nadalje, naveo je kako je točno sve što je izjavio na zapisniku od 25. kolovoza 2021., a s obzirom na protek vremena moguće da na raspravi nije točno sve tako rekao, jer se nije mogao svega sjetiti.

13. Nakon provedenog dokaznog postupka, analizom svakog dokaza zasebno kao i svih dokaza u njihovoj ukupnosti, nedvojbeno je utvrđeno kako je okrivljenik počinio kazneno djelo protiv gospodarstva – utajom poreza ili carine - opisano i kažnjivo po članku 256. stavak 1. KZ/11 i kazneno djelo protiv gospodarstva - povredom obveza vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga - opisano i kažnjivo po članku 248. stavak 1. KZ/11, sve u vezi članka 51. KZ/11 i to na način kako je to navedeno u izreci presude.

14. Da je okrivljenik počinio kazneno djelo pod točkom 1./ kazneno djelo protiv gospodarstva – utajom poreza ili carine - opisano i kažnjivo po članku 256. stavak 1. KZ/11, kako mu se to stavlja na teret optužnicom proizlazi iz provedenog vještačenja sudskog vještaka Tamare Miljuš koja je potvrdila kako Beta automobili d.o.o. nije imalo pravo primijeniti posebni postupak oporezivanja marže iz čl. 95. Zakona o PDV-u, jer su dobavljači iz Njemačke iskazali porezno oslobođenje uz prijenos porezne obveze na hrvatskog poreznog obveznika, a što znači da su poreznu obvezu putem mehanizma prijenosa prebacili na kupca Beta automobile d.o.o. To automatski isključuje pravo na sustav marže. Time je Beta automobili d.o.o. bilo obvezno primijeniti redovni PDV na prodajnu cijenu po stopi od 25%. Dakle, sustav marže uopće nije smio biti primijenjen, jer uvjeti iz čl. 95. Zakona o PDV-u nisu bili ispunjeni. Osim toga, ni u slučaju kada bi sustav marže bio dopušten, iskazivanje marže kao nula kuna ne odgovara stvarnosti, jer je iz dostupnih sedam računa razvidno da je nabavna cijena tih vozila iznosila 688.832,00 kuna, a prodajna 818.700,00 kuna — što daje razliku od 129.868,00 kuna. Vještak je za sedam konkretnih računa (jedino za što je raspolagao dokumentacijom) utvrdio prodajnu cijenu od ukupno 818.700,00 kuna i po tim računima Beta automobili d.o.o. bilo je obvezno obračunati PDV-e po stopi od 25% u redovnom sustavu oporezivanja. Na ukupnu vrijednost vozila po navedenim računima u iznosu od 818.700,00 kuna $\times 25\% = 204.675,00$ kuna je iznos PDV-a za koji je po tim računima oštećen proračun Republike Hrvatske. Iako je poreznim nadzorom utvrđeno je da Beta automobili d.o.o. nije obračunalo i platilo PDV-a u iznosu od 1.034.718,37 kuna, s obzirom da je dio cijene ostvaren u gotovini vještak nije raspolagao knjigovodstvenom dokumentacijom kojom bi to mogao potvrditi te je stoga vještačenjem obračunat PDV-e po navedenim računima (za što je postojala dokumentacija) u iznosu od 204.675,00 kuna.

15. Nadalje, navedeno proizlazi i iz cjelokupne dokumentacije Ministarstva financija, Porezne uprave, koja je provela porezni nadzor nad društvom Beta automobili d.o.o., čiji je direktor Ivo Žužić te je tako temeljem podataka iz VIES sustava (sustav za međunarodnu razmjenu PDV podataka unutar EU) utvrđeno da su isporučitelji iz EU iskazali isporuke prema Beta automobili d.o.o. (PDV ID: HRI 3634107769) u razdoblju od 2. veljače 2016. do 16. studenoga 2016. u ukupnoj vrijednosti 859.316 eura. Porezna uprava je potom poslala tri zahtjeva za međunarodnu razmjenu informacija prema njemačkom poreznom tijelu, čime je obuhvaćeno 64,22% ukupno

iskazanih isporuka kroz VIES. Na sva tri zahtjeva dobiveni su odgovori, koji su pokrili isporuke u vrijednosti 551.850 eura, a odnose se na tri konkretna isporučitelja J.W. Handelgesellschaft GmbH, Kramar GmbH i Medak GmbH. Osim toga, Porezna uprava je provela i provjeru u Informacijskom sustavu Porezne uprave (ISPU). Od ukupno 59 osobnih automobila isporučenih Beta automobilima d.o.o., u Republici Hrvatskoj registrirano je 57 vozila, a što je dokaz da su vozila stvarno dopremljena u RH i da je mjesto stjecanja Hrvatska. Njemački isporučitelji su na računima primijenili prijenos porezne obveze tj. isporučili su vozila oslobođena PDV-a u Njemačkoj čime se porezna obveza automatski prenijela na hrvatskog stjecatelja Beta automobili d.o.o. Budući da je Beta automobili d.o.o. pri nabavi dalo svoj hrvatski PDV ID broj, te isporuke postale su oporeziva stjecanja u RH, a društvo je postalo obvezno: obračunati PDV na stjecanje po stopi od 25%, podnijeti prijave za stjecanje iz EU i iskazati obvezu u redovnim PDV prijavama, a što nije učinilo. Na temelju verificiranih isporuka od 551.850 eura (protuvrijednost 4.138.875,00 kn) i primjenom stope PDV-a od 25%, utvrđen je utajeni PDV u iznosu od najmanje: 1.034.718,75 kuna. (ranije u presudi je obrazloženo zašto je u konačnici utvrđen iznos od 204.675,00 kuna)

16. Sud nalaz i mišljenje sudskog vještaka Tamare Miljuš u cijelosti prihvaća, jer je dan objektivno i u skladu s pravilima struke temelji se na dostavljenoj raspoloživoj poslovnoj dokumentaciji okrivljenika, isti je u skladu s rezultatima provedenog postupka od strane Porezne uprave te je vještakinja argumentirano i stručno odgovorila na sva postavljena pitanja te stranke nisu imale primjedbi. Isto tako, navedenu dokumentaciju sud prihvaća istinitom i vjerodostojnom, na istu u tijeku postupka nije bilo prigovora, a VIES podaci, odnosno podaci iz sustava za međunarodnu razmjenu PDV podataka unutar EU predstavljaju službene međudržavne podatke ovlaštenog tijela.

17. Iako se okrivljenik ogлуšio na zahtjev vještaka za dostavu izvoda iz poslovnih knjiga i poslovne dokumentacije te stoga vještak nije mogao utvrditi je li Beta automobili d.o.o. vodilo poslovne knjige ili ne, a niti je vještak bio u mogućnosti izvršiti uvid u podatke za javnu objavu budući Beta automobili d.o.o. nije dostavljalo propisane podatke za javnu objavu zbog čega je Trgovački sud u Zagrebu bio pokrenuo postupak brisanja Beta automobili d.o.o., a niti je okrivljenik tijekom poreznog nadzora dostavio poslovne knjige (što je sve opet samo po sebi indikativno), nesporno je, da je kako to navodi sudski vještak u svom nalazu i mišljenju, trgovačko društvo Beta automobili d.o.o. bilo je obvezno voditi: dnevnik, glavnu knjigu, pomoćne knjige i imati financijske kartice na način kako to obvezuje Zakon o računovodstvu i Opći porezni zakon te knjige ulaznih i knjige izlaznih računa na način kako to propisuje Zakon o porezu na dodanu vrijednost i Pravilnik o porezu na dodanu vrijednost. Trgovačko društvo Beta automobili d.o.o. bilo je obvezno čuvati poslovnu dokumentaciju i poslovne knjige u rokovima koji nisu istekli u vrijeme sastavljanja nalaza vještaka odnosno u propisanom roku od jedanaest godina, kako je to navedeno člancima 10. i 14. Zakona o računovodstvu. Iako vještak iza ranije navedenih razloga nije mogao utvrditi je li Beta automobili d.o.o. vodilo poslovne knjige, da okrivljenik nije vodio trgovačke i poslovne knjige te da je počinio kazneno djelo pod točkom 2./ kazneno djelo protiv gospodarstva - povredom obveza vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga, nedvojbeno proizlazi iz iskaza svjedoka Željka Ličko čiji knjigovodstveni servis je okrivljenik opunomoćio za

vođenje knjiga za Beta automobili d.o.o., jer je svjedok u svom iskazu izričito naveo kako on od okrivljenika nikada nije zaprimio nikakvu dokumentaciju za trgovačko društvo Beta automobili d.o.o. te stoga nije ništa ni prijavljivao. Sud iskaz navedenog svjedoka cijeni istinitim i vjerodostojnim te navode obrane kako se okrivljenik sa knjigovođom nije lijepo razišao te da je to razlog takvog njegovog iskazivanja sud ne prihvaća. Navedeni navodi su istaknuti tek u završnom govoru i nisu ničim potkrijepljeni niti su isticani u tijeku postupka, a osim toga na iskaz svjedoka od strane obrane u postupku nije bilo prigovora te navedeni svjedok nema razloga lažno teretiti okrivljenika. Iako je svjedok u svom iskazu naveo kako mu je osim Ive Žužića dokumentaciju nekad nosio i netko drugi, svjedok je na poseban upit suda naveo kako je za okrivljenikove druge firme dobivao dokumentaciju i podnosio prijave te ponovio da za trgovačko društvo Beta automobili d.o.o. nije dobio nikakvu dokumentaciju te je time otklonjena sumnja da bi eventualno netko drugi za trgovačko društvo Beta automobili d.o.o. svjedoku donosio dokumentaciju. Vezano za navode obrane kako je okrivljenik izdavao račune, činjenica izdavanja računa od strane okrivljenika, sama po sebi ne pretpostavlja i uredno vođenje trgovačkih i poslovnih knjiga.

18. Što se tiče ispitanih svjedoka Miroslava Borkovca, Ilije Matkovića, Ante Batljana, i Zlatka Jugovića, sud njihove iskaze cijeni istinitim i vjerodostojnim, na iste nije bilo prigovora te navedeni svjedoci nemaju nikakvog interesa u ovom postupku. Iz iskaza Ilije Matkovića, Ante Batljana, i Zlatka Jugovića proizlazi na koji način su stjecali vozila od okrivljenika i vršili uplate kupoprodajne cijene vozila. Tako, Ilija Matković navodi kako je dio platio u gotovini, a dio na račun, a što se tiče cijene vozila ona je uključivala troškove vozila, carinske troškove i homologaciju vozila. Anto Batljan također potvrđuje gotovinski model plaćanja te navodi kako je novčani iznos koji je predao Ivi Žužiću uključivao račun za vozilo u Njemačkoj, carinske troškove i troškove registracije u Hrvatskoj. Zlatko Jugović je plaćanje vršio preko računa na Beta automobili d.o.o., a Ivo Žužić mu je izdao račun i proveo carinjenje, a plaćeni iznos je uključivao troškove vozila, carinske troškove i homologaciju dok je svjedok Miroslav Borkovec u svom iskazu potvrdio uvoz automobila iz Njemačke za Ivu Žužića, kao i da je nosio gotovinu kojom bi se onda u Njemačkoj na licu mjesta plaćao automobil.

19. Okrivljenik u svojoj obrani navodi da su svi automobili bili registrirani, da je plaćena carina te sva davanja, a nitko mu se od kupaca nije nikada žalio, niti ga je bilo tko uključujući carinu i policiju opomenuo da nešto krivo radi, međutim sud takvu obranu ne prihvaća te istu drži usmjerenom isključivo na izbjegavanje kaznene odgovornosti. Naime, PDV je porezna obveza zasebna od carinske i posebnog poreza na motorna vozila — plaćanje jednoga ne oslobađa od drugog. Što se tiče navoda okrivljenika kako ga nitko nije upozorio, za istaknuti je kako nije životno niti logično da osoba koja vodi registrirano trgovačko društvo (i to ne samo jedno) nije svjesna obveze obračunavanja PDV-a, tim više što je upravo na vlastiti zahtjev trgovačkog društva Beta automobili d.o.o. od strane Porezne uprave dana 02.02.2016. godine navedenom trgovačkom društvu dodijeljen PDV ID broj HRI 3634107769, a kao razlog dodijele navedeno je da se radi o tuzemnom poreznom obvezniku koji prima odnosno obavlja usluge unutar EU, što pretpostavlja znanje o tome zašto se taj broj traži i što iz toga proizlazi.

20. Slijedom svega navedenog, nedvojbeno je utvrđeno kako je okrivljenik svojim postupanjem opisanim u izreci presude ostvario sva objektivna obilježja kaznenih djela koja mu se stavljaju na teret.

21. U odnosu na subjektivne elemente, sud je utvrdio da je okrivljenik u vrijeme počinjenja djela bio ubrojav, jer njegova ubrojavost tijekom postupka nije osporavana niti dovedena u pitanje. Nadalje, okrivljenik je djela počinio s izravnom namjerom, jer je bio svjestan obilježja kaznenih djela te je htio njihovo ostvarenje. Okrivljenik je bio svjestan protupravnosti svog postupanja te nema niti jedne okolnosti koja bi u životnom ili kaznenopravnom smislu opravdavala njegovo postupanje.

22. Stoga je sud okrivljenika proglasio krivim za počinjenje kaznenog djela protiv gospodarstva – utajom poreza ili carine - opisano i kažnjivo po članku 256. stavak 1. KZ/11 i kaznenog djela protiv gospodarstva - povredom obveza vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga - opisano i kažnjivo po članku 248. stavak 1. KZ/11, sve u vezi članka 51. KZ/11.

23. Pri izboru vrste i mjere kazne sud je imao na umu kriterije koje propisuje KZ/11, dakle svrhu kažnjavanja iz članka 41. KZ/11 te opće pravilo o izboru vrste i mjere kazne iz članka 47. KZ/11.

24. Stupanj krivnje okrivljenika je maksimalan, jer je ubrojav, postupao je s izravnom namjerom te je bio svjestan protupravnosti svog postupanja, a ne postoji niti jedan ispričavajući razlog.

25. Otegotnim je sud cijenio činjenicu da je okrivljenik višestruko osuđivana osoba. Iz kaznene evidencije za okrivljenika proizlazi kako je u razdoblju od 2017. do 2025. pravomoćno osuđen 14 puta, između ostalog 11 puta radi kaznenog djela prijevare te 2 puta radi kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju, a osim toga, okrivljenik je i prekršajno osuđivan, između ostalog i zbog prekršaja iz Općeg poreznog zakona, Zakona o carinskoj službi i Zakona o posebnom porezu na motorna vozila, što sve ukazuje na okrivljenikovu ličnost te njegovo ponašanje nakon počinjenja predmetnih kaznenih djela. Otegotnim je cijunjena i visina štete koju je okrivljenik prouzročio s obzirom da ona daleko prelazi iznos od 2.654,46 eura kao zakonsko obilježje kaznenog djela za koje je okrivljenik osuđen (slično i VSRH I KŽ 265/2018. od 14. studenog 2018.). Olakotnim je cijunjen protek vremena (10 godina) od počinjenja predmetnih kaznenih djela.

26. Stoga je okrivljeniku za kazneno djelo iz članka 256. stavak 1. KZ/11 utvrđena kazna zatvora u trajanju jedne godine, a za kazneno djelo iz članka 248. stavka 1. KZ/11 utvrđena kazna zatvora u trajanju šest mjeseci te je na temelju članka 51. KZ/11 okrivljenik osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju jedne godine i dva mjeseca. Kazna na koju je okrivljenik osuđen je primjerena okolnostima pod kojima su kaznena djela počinjena te ličnosti i stupnju kaznene odgovornosti okrivljenika, a sud je stajališta kako će se jedino ovakvom bezuvjetnom kaznom zatvora utjecati na okrivljenika da ubuduće ne čini kaznena djela, ali isto tako i na ostale, potencijalne počinitelje kaznenih djela da ne čine nova kaznena djela, jer će ovakvom kaznom biti ojačana svijest o pogibeljnosti činjenja kaznenih djela, ali i o pravednosti kažnjavanja. Ujedno,

ovakvom kaznom će biti izražena i društvena osuda za počinjeno djelo te će se jačati povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, a okrivljeniku će nakon što izdrži kaznu zatvora biti omogućeno ponovno uključivanje u društvo.

27. Sud je oštećenoj Republici Hrvatskoj dosudio imovinskopravni zahtjev u iznosu od 27.165,04 eura s obzirom da je provedenim vještačenjem nedvojbeno utvrđeno da je u navedenom iznosu oštećen proračun Republike Hrvatske

28. Sud je okrivljenika oslobodio troškova kaznenog postupka u cijelosti, imajući u vidu njegove imovinske prilike, jer je isti nezaposlen te u svome vlasništvu nema nekretnina niti pokretnina veće vrijednosti.

U Sisku, 26. ožujka 2026.

Sudac
Marin Vuković

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u roku od 15 (petnaest) dana od primitka presude, u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke, a o njoj odlučuje Županijski sud.

Dostaviti:

1. ODO Sisak na broj KO-DO-66/22
2. Okrivljeni Ivo Žužić
3. Branitelj okrivljenika Rafael Krešić

Broj zapisa: **9-30887-21381**

Kontrolni broj: **07637-84115-77f3d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.